

Číslo spisu
OU-TN-OOP5-2020/019049-004

Trenčín
22. 06. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

č. Vo 3/2020

Popis konania / Účastníci konania

- 1/ Anna Tomečková, M. Marečka 973/12, 907 01 Myjava
- 2/ Viera Husová, Odbojárrov 698/5, 039 01 Turčianske Teplice
- 3/ Mg. Miroslav Tomeček, Sobotište č. 15, 906 05 Sobotište
- 4/ PhDr. Anna Janúšková, Hlinická 1177/26, 907 01 Myjava
- 5/ Anna Jozefková, Vrbovce 776, 096 06 Vrbovce
- 6/ Ing. Vladimír Janúšek, Ph.D., Vodárenská 848/7, 900 42 Dunajská Lužná
- 7/ Vladimír Tomeček, Velká nad Veličkou č. 590, 696 74 Velká nad Veličkou, Česká republika - doručuje sa oznámením na úradnej tabuli podľa § 25 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných vecných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Anny Tomečkovej, bytom M. Marečka 973/12, 907 01 Myjava proti rozhodnutiu Okresného úradu Myjava, katastrálneho odboru č. V 1714/2018 zo dňa 08.01.2020 v konaní o povolení návrhu na vklad dohody o zrušení podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a jeho vyporiadaní zo dňa 06.12.2018 uzavretej medzi Annou Jozefkovou, bytom Vrbovce 773, 906 06 Vrbovce, PhDr. Annou Janúškovou, bytom Hlinická 1177/26, 907 01 Myjava, Ing. Vladimírom Janúšekom, Ph.D., bytom Vodárenská 848/7, 900 42 Dunajská Lužná, Vierou Husovou, bytom Odbojárrov 698/5, 039 01 Turčianske Teplice, Mgr. Miroslavom Tomečkom, bytom Sobotište 15, 906 05 Sobotište, Vladimírom Tomečkom, bytom Velká nad Veličkou č. 590, 696 74 Velká nad Veličkou, Česká republika a Annou Tomečkovou, ktorým bolo konanie o návrhu na vklad sp. zn. V 1714/18 s poukázaním na § 31b ods. 1 písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov zastavené takto

r o z h o d o l :

Odvolaním napadnuté rozhodnutie sp. zn. V 1714/2018 o zastavení konania vydané Okresným úradom Myjava, katastrálnym odborom dňa 08.01.2020 s poukázaním na § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zrušuje a vec vracia na nové prejedanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. V 1714/2018 zo dňa 08.01.2020 Okresný úrad Myjava, katastrálny odbor (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol s poukázaním na § 31b ods. 1 písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych práv a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) o zastavení konania o návrhu na vklad právneho úkonu označeného ako dohoda o zrušení podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a jeho vyporiadani zo dňa 06.12.2018 (ďalej len „dohoda o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva“) uzavretej medzi podielovými spoluvlastníkmi CKN parc. č. 18556/5, 18556/8, 18556/9 a 18556/4 k. ú. Vrbovce a to Annou Jozefkovou, PhDr. Annou Janúškovou, Ing. Vladimírom Janúšekom, PhD., Vierou Husovou, Mgr. Miroslavom Tomečkom, Vladimírom Tomečkom a Annou Tomečkovou (ďalej len „navrhovatelia“). Napadnuté rozhodnutie je už druhým rozhodnutím prvostupňovým správneho orgánu v konaní sp. zn. V -1714/2018. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. V-1714/2018 zo dňa 09.07.2019 bolo z dôvodu procesných nedostatkov zrušené na základe rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací správny orgán“) č. Vo 6/2019 zo dňa 06.11.2019.

Konanie o návrhu na vklad začalo dňa 06.12.2018, keby bol prvostupňovému správne mu orgánu doručený návrh na vklad do katastra nehnuteľností na základe dohody o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva, ktorý bol zaevidovaný pod sp. zn. V 1714/2018.

Predmetom dohody o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva bolo zrušenie podielového spoluvlastníctva k pôvodným parcelám a následné opätovné vyporiadanie spoluvlastníctva vo vzťahu k novovzniknutým ako aj pôvodným parcelám.

Na základe geometrického plánu na oddelenie pozemkov p.č. 18856/8-12 č. 80/2018 vyhotoveným spoločnosťou Geodézia Prvý s.r.o., ktorý bol úradne osvedčený dňa 19.9.2018 boli z :

- CKN parc. č. 18556/9 k. ú. Vrbovce vo výmere 3776 m², evidovanej ako záhrada vyčlenené dve nové parcely :
- novovytvorená CKN parc. č. 18556/10 vo výmere 774 m², evidovaná ako záhrada,
- novovytvorená CKN parc. č. 18556/11 vo výmere 73 m², evidovaná ako záhrada.

Pôvodná CKN parc. č. 18556/9 zostala vo výmere 2956 m² evidovaná ako záhrada.

- CKN parc. č. 18556/8 vo výmere 453 m², evidovanej ako zastavané plochy a nádvoria bola vyčlenená jedna nová parcela:

- novovytvorená CKM parc. č. 18556/12 vo výmere 29 m², evidovaná ako zastavané plochy a nádvoria.

Pôvodná CKM parc. č. 18556/8 zostala vo výmere 424 m² evidovaná ako zastavané plochy a nádvoria.

Na základe dohody o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva sa navrhovatelia dohodli, že nehnuteľnosti

- CKN parc. č. 18556/5, 18556/8 a 18556/9, evidované v liste vlastníctva č. 8458 k. ú. Vrbovce nadobúdajú nasledovne :

- CKN parc. č. 18556/5 nadobúdajú do nového podielového spoluvlastníctva všetci navrhovatelia okrem účastníčky Anny Tomečkovej, ktorej podiel sa rozdelí medzi ostatných spoluvlastníkov podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov,

- CKN parc. č. 18556/12 vo výmere 29 m² nadobúdajú do podielového spoluvlastníctva všetci navrhovatelia,

- CKN parc.č. 18556/8 vo výmere 424 m² nadobúdajú do nového podielového spoluvlastníctva všetci navrhovatelia s výnimkou Anny Tomečkovej, ktorej podiel sa rozdelil medzi ostatných účastníkov podľa ich výšky spoluvlastníckych podielov.

- CKN parc. č. 18556/9 vo výmere 2956 m² nadobúdajú do nového podielového spoluvlastníctva všetci navrhovatelia s výnimkou Anny Tomečkovej, ktorej spoluvlastnícky podiel sa rozdelí medzi ostatných spoluvlastníkov podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov.

- CKN parc.č. 18556/10 vo výmere 747 m² nadobúda do výlučného vlastníctva Anna Tomečková.

- CKN parc. č. 18556/11 vo výmere 73 m² nadobúdajú do spoluvlastníctva všetci navrhovatelia.

Na základe dohody o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva sa navrhovatelia s výnimkou Vladimíra Tomečka dohodli, že nehnuteľnosť evidovaná v liste vlastníctva č. 8459 k. ú. Vrbovce – CKN parc. č. 18556/4 vo výmere 6458 m² nadobúdajú pôvodný spoluvlastníci s výnimkou Anny Tomečkovej, ktorej spoluvlastnícky podiel sa rozdelí medzi ostatných spoluvlastníkov podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov.

Súčasťou návrhu na vklad bolo potvrdenie obce Vrbovce zo dňa 12.11.2018, v ktorom obec vyhlásila, že na časti CKN parc. č. 18556/9 sa nachádza poľná cesta, ktorú obec po zápise vyššie uvedeného geometrického plánu č. 80/2018 plánuje majetkovo vysporiadať a vystavať na nej spevnenú miestnu komunikáciu. V potvrdení ďalej obec uviedla, že CKN parc. č. 18556/9 je možné rozdeliť v súlade s ustanovením § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z. z.“).

Dňa 06.03.2019 vydal prvostupňový správny orgán s poukázaním na § 31a písm. c) katastrálneho zákona rozhodnutie o prerušení konania sp. zn. V-1714/2018, v ktorom uviedol, že právnym úkonom obsiahnutým v dohode o zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva dochádza k drobeniu poľnohospodárskej pôdy, ktoré je v rozpore s § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom a to „konkrétne rozdelenie extravilánovej parcely registra CKN parcelné číslo 18556/9 záhrada o výmere 3776 m²“.

Prvostupňový správny orgán ďalej uviedol, že „ak obec nemá územný plán, podľa ktorého by bolo určiteľné, na aký zámer je uvedená parcela určená, je potrebné tunajšiemu odboru súhlas v zmysle § 15 a § 16 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 220/2004 Z. z.“), nakoľko sa jedná o drobenie pozemku s výmerou väčšou ako je 1000 m²“.

Dňa 11.04.2019 bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené podanie Anny Tomečkovej v ktorom uviedla, že podľa zákona č. 220/2004 Z. z. sa súhlas podľa § 13 až 15 zákona č. 220/2004 Z. z. nevyžaduje, ak ide o celkovú konečnú výmeru odňatia poľnohospodárskej pôdy do 1000 m². Anna Tomečková ďalej uviedla, „že obec nemá územný plán, podľa ktorého by bolo určiteľné na aký zámer je parcela určená – plochy krajinej zelene bez špecifikácie v textovej časti. Zároveň pôvodná parcela 18556/9 aj po týchto úpravách zostane väčšia ako 2000 m², konkrétne bude mať 2596 m². A navrhovaný pozemok 18556/11 je ešte súčasťou zóny OB2“.

Dňa 22.05.2019 bolo na prvostupňový správny orgán doručené podanie účastníčky konania Viery Husovej, ktorá uviedla, že súčasťou návrhu na vklad bolo potvrdenie obce, v ktorom „obec deklaruje“ možnosť rozdeliť pozemok CKN parc. č. 18556/9 k. ú. Vrbovce v súlade s § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 180/1995 Z. z. z dôvodu plánovanej výstavby spevnenej miestnej komunikácie na časti uvedeného pozemku.

V podaní ďalej uviedla, že podľa § 2 ods. 2 zákona č. 140/2014 Z. z. o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 140/2014 Z. z.“) sa za poľnohospodársky pozemok nepovažuje záhrada. Zároveň sa odvolala na rezortné periodikum Katastrálny bulletin č. 2 z roku 2012, v ktorom je v otázke 45 uvedené, že delenie pozemku evidovaného v katastri nehnuteľností ako záhrada, pri ktorom dochádza k vzniku pozemku – záhrady, ktorého výmera je menšia ako 2000 m² je výnimkou z drobenia podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona č. 180/1995 Z. z. a teda v takomto prípade nie je dôvod na prerušenie konania a dokladanie listín.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 09.07.2019 s poukázaním na § 31b ods. 1 písm. f) katastrálneho zákona rozhodnutie o zastavení konania sp. zn. V 1714/2018.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán konštatoval, že účastníci konania neodstránili v stanovenej lehote nedostatky návrhu, tak ako to bolo uvedené v rozhodnutí o prerušení návrhu, a z toho dôvodu prvostupňový správny orgán konanie zastavil.

Proti rozhodnutiu o zastavení konania podali odvolanie štyria účastníci konania sp. zn. V 1714/2018 - Anna Tomečková, Viera Husová, Mgr. Tomeček a PhDr. Anna Janúšková.

Okrem námietok účastníkov vyjadrených pred vydaním rozhodnutia o zastavení konania bol v odvolaniach namietaný aj chybný procesný postup prvostupňového správneho orgánu - porušenie viacerých ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) o vedení konania a právach účastníkov konania. Mgr. Miroslav Tomeček upozornil v odvolaní na skutočnosť, že pri realizácii dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nebol potrebný súhlas so záberom poľnohospodárskej pôdy podľa § 15 a 16 zákona č. 220/2004 Z. z., ktorý žiadal od účastníkov konania prvostupňový správny orgán v rozhodnutí o prerušení konania.

O odvolaniach proti rozhodnutiu o zastavení konania zo dňa 09.07.2019 rozhodoval odvolací správny orgán rozhodnutím č. Vo 6/2019 zo dňa 06.11.2019, ktorým zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a vec vrátil na nové konanie. Odvolací správny orgán v rozhodnutí č. Vo 6/2019 poukázal na viaceré porušenia procesných noriem správneho poriadku ako aj na nezákonnosť vydaných rozhodnutí o prerušení konania, na základe ktorých bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. Odvolací správny orgán uviedol,

že prvostupňový správny orgán porušil ustanovenia § 3 ods. 2, § 46, § 47 ods. 3 správneho poriadku, pretože sa nezaoberal námietkami účastníkov konania a v napadnutom rozhodnutí nijako svoju právnu úvahu neodôvodnil.

Odvolačný správny orgán preskúmal skutkový a právny stav konania zn. V 1714/2018 a konštatoval, že rozdelenie CKN parcely č. 18556/9 je drobením podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. nakoľko vznikajú dve nové parcely CKN č. 18556/10 a 18556/11 pod 2000 m². Obidve novovytvorené parcely sú označené ako záhrady a z toho dôvodu nie je možné uvažovať o odňatí podľa § 15 a 16 zákona č. 220/2014 Z. z., ktoré sa týka nepoľnohospodárskeho využitia pozemkov vo výmere nad 1000 m² a dochádza pri ňom aj k zmene druhu poľnohospodárskeho pozemku. Odvolačný správny orgán konštatoval, že výnimka z drobenia podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 180/1995 Z. z. je možná iba v prípade, ak je v územnom pláne obce toto územie vyčlenené na výstavbu, alebo v prípade, že obec nemá územný plán je vydané pre dané územie územné rozhodnutie, v ktorom sa územie vyčleňuje na výstavbu.

Na základe šetrenia ako aj listín uvedených v administratívnom spise odvolačný správny orgán konštatoval, že obec Vrbovce má platný územný plán a preto bude potrebné postupovať podľa územného plánu obce. Oznámenie obce zo dňa 12.11.2018, ktoré bolo súčasťou návrhu na vklad nie je právne relevantnou listinou na posúdenie výnimky podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 180/1995 Z. z.

Rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu Vo 6/2019 nadobudlo právoplatnosť 27.11.2019.

Dňa 08.01.2020 vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie V-1714/2018, ktorým konanie sp. zn. V -1741/2018 s poukázaním na § 31b ods. 1 písm. f) katastrálneho zákona zastavil. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol, že konanie bolo viacnásobne prerušené z dôvodu povinnosti účastníkov konania zdokladovať výnimku z drobenia podľa § 24 zákona č. 180/1995 Z. z., nakoľko dohodou o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva dochádza k drobeniu poľnohospodárskych pozemkov. Prvostupňový správny orgán poukázal na skutočnosť, že v priebehu konania V 1714/2018 „nebola zdokladovaná ani jedna zo zákonných výnimiek z drobenia, ktorá by umožňovala vkladové konanie V 1714/2018 povoliť“.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že obec Vrbovce má schválený územný plán „a preto je možné postupovať iba v jeho znení.“ Podľa územného plánu obce Vrbovce mal prvostupňový správny orgán za zrejmé, že dotknuté nehnuteľnosti sa nachádzajú v území, ktoré územný plán definuje ako plocha krajiny zelene a preto nie je možné preukázať, že dotknuté pozemky sú určené na zastavanie a postupovať podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 180/1995 Z. z. Prvostupňový správny orgán sa v súlade s právnym názorom odvolacieho správneho orgánu uvedenom v rozhodnutí Vo 6/2019 vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia aj s námietkou účastníkov konania k legislatívnej definícii poľnohospodárskeho pozemku a uviedol nemožnosť postupu podľa Katastrálneho bulletinu č. 2/2012 v otázke výnimky z drobenia podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona č. 180/1995 Z. z. z dôvodu zmeny v právnej úprave.

Dňa 10.02.2020 bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené odvolanie Anny Tomečkovej, ktorá žiadala povolenie vkladu vlastníckeho práva na základe dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Anna Tomečková v odvolaní uviedla, že pozemok 18556/9 bol v minulosti vlastnený 3 spoluvlastníkmi. V roku 1998 po smrti jedného zo spoluvlastníkov vznikli tri ďalšie spoluvlastnícke podiely a v roku 2014 na základe dedičského konania 8D345/14 zase ďalšie tri spoluvlastnícke podiely, „čo nebolo v rozpore so žiadnym zákonom“. Poukázala, že rozpor so zákonom nie je uvedený ani v geometrickom pláne a žiadala „aby bol dodržaný princíp právnej istoty, keďže boli vydané tri rozhodnutia v rôznom čase a žiaden problém v nich kompetentní pracovníci nevideli“. Anna Tomečková žiadala, aby sa na CKN parc. č. 18556/10 aplikovalo ustanovenie § 24 ods. 1 druhá veta zákona č. 180/1995 Z. z. a uviedla, že zákon nepozná termín „výhradné vlastníctvo“, ale „iba podiely vrátane podielu (1/1)“. Odmietla názor odvolacieho ako aj prvostupňového správneho orgánu, že vzhľadom na zmenu právnej úpravy nie je možné použiť stanovisko uvedené v rezortnom periodiku – Katastrálnom bulletinu č. 2/2012.

Prvostupňový správny orgán po vykonaní úkonov podľa § 56 správneho poriadku dňa 20.04.2020 predložil odvolanie Anny Tomečkovej a celý administratívny spis zn. V 1714/2018 s poukázaním na § 57 správneho poriadku na odvolacie konanie odvolaciemu správne mu orgánu. Odvolačný správny orgán preskúmal odvolanie a zistil, že bolo podané včas a oprávnenou osobou. Odvolačný správny orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. V 1714/2018 zo dňa 08.01.2020 ako aj postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý vydaniu napadnutého rozhodnutia predchádzal, za použitia nižšie uvedených právnych predpisov.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 56 správneho poriadku, správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.

Podľa § 22 ods. 5 katastrálneho zákona, v katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní,⁷⁾ ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti,^{10b)} ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 31a písm. c) katastrálneho zákona, konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote predložil verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, alebo aby odstránil nedostatky návrhu, prípadne jeho príloh.

Podľa § 31b ods. 1 písm. f) katastrálneho zákona, konanie o návrhu na vklad sa zastaví, ak účastník konania v určenej lehote neodstránil nedostatky návrhu na vklad, prípadne jeho príloh.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu⁴⁸⁾ alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva⁴⁹⁾ alebo rozhodnutia o dedičstve⁵⁰⁾ vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., ak majú na základe právneho úkonu⁴⁸⁾ alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva⁴⁹⁾ alebo rozhodnutia o dedičstve⁵⁰⁾ vzniknúť k jestvujúcim pozemkom uvedeným v § 21 ods. 1 spoluvlastnícke podiely, platia podmienky uvedené v § 22 a 23. To neplatí, ak sa podiel na pozemku spoluvlastníka zvyšuje iným podielom alebo časťou podielu na tom istom pozemku a vlastníctvo prevádzaného podielu alebo podielu, ktorý bol predmetom prechodu vlastníckeho práva zanikne.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z., podľa § 22 a 23 sa nepostupuje, ak

- a) sa pozemok uvedený v § 21 ods. 1 rozdeľuje na účely výstavby alebo na iné účely, na ktoré by ho bolo možné vyvlastniť,³⁹⁾ alebo sa pozemok rozdeľuje podľa projektu pozemkových úprav,⁵⁶⁾
- b) ide o bezplatný prevod alebo prechod pozemkov podľa osobitného predpisu,^{14c)}
- c) sa odčleňuje časť pozemku od pozemku, ktorý je uvedený v § 1 ods. 1, a táto časť sa pričleňuje k susednému pozemku, pričom sa nevytvára samostatný nový pozemok,
- d) ide o pozemok, na ktorom sa majú zriadiť záhrady v území určenom územným plánom obce na záhradkárске a rekreačné účely.

Podľa § 2 pís. b) zákona č. 220/2004 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie poľnohospodárskou pôdou produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností¹⁾ (ďalej len „kataster“) ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty.

Podľa § 12 ods. 1, prvá a druhá veta zákona č. 220/2004 Z. z., poľnohospodársku pôdu možno použiť na stavebné účely a iné nepoľnohospodárske účely len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu. Podkladom na

vyznačenie zmeny poľnohospodárskeho druhu pozemku v katastri je právoplatné rozhodnutie, záväzné stanovisko alebo stanovisko orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy a geometrický plán, ak je predmetom zmeny časť pozemku evidovaná v katastri.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 220/2004 Z. z., orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 22) môže udeliť súhlas aj k individuálnemu návrhu nepoľnohospodárskeho použitia poľnohospodárskej pôdy na konkrétny stavebný zámer alebo iný zámer.

Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 220/2004 Z. z., súhlas podľa § 13 až 15 sa nevyžaduje, ak ide o celkovú a konečnú výmeru odňatia poľnohospodárskej pôdy do 1 000 m², ak ide o usporiadanie neoprávnených záberov poľnohospodárskej pôdy, alebo ak ide o dočasné odňatie poľnohospodárskej pôdy.

Podľa § 136 ods. 1 zákona č. 40/1964 zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zákonov (ďalej len „Občiansky zákonník“), vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Odvolačný správny orgán podrobne preskúmal napadnuté rozhodnutie o zastavení konania, rozhodnutia o prerušení konania zo dňa 06.03.2019 a 29.04.2019 i postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý vydaniu týchto rozhodnutí predchádzal a v konaní zistil závažný procesný nedostatok, na základe ktorého bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť prvostupňovému správnenému orgánu na ďalšie konanie.

V postupe prvostupňového správneho orgánu bola zistená vada, ktoré mali podstatný vplyv na zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia, pretože napadnuté rozhodnutie o zastavení bolo vydané na základe nezákonných a nesprávnych rozhodnutí o prerušení konania.

Zastavenie konania postupom podľa § 31b ods. 1 písm. f) katastrálneho zákona je možné iba v prípade, ak mu predchádza vydanie zákonného a správneho rozhodnutia o prerušení konania podľa § 31a písm. c) katastrálneho zákona. Napriek tomu, že rozhodnutie o prerušení konania je procesným rozhodnutím proti ktorému nie je možné sa odvolať, v prípade odvolania sa proti rozhodnutiu o zastavení konania z dôvodu § 31b ods. 1 písm. f) katastrálneho zákona preskúmava odvolačný správny orgán aj zákonnosť a správnosť rozhodnutia o prerušení konania, nakoľko tieto rozhodnutia tvoria jednotný celok a zákonnosť a správnosť rozhodnutia o prerušení konania je zákonnou procesnou podmienkou správnosti a zákonnosti rozhodnutia o zastavení konania. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR 10Sžr/178/2011 je pre posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia o zastavení konania podľa § 31b písm. f) katastrálneho zákona nevyhnutné posúdiť, či „predchádzajúce rozhodnutie o prerušení konania vytykané nedostatky jasne vymedzilo, lebo len vtedy je naplnený zákonný dôvod pre zastavenie konania o návrhu na vklad“. Odvolačný správny orgán na základe uvedeného konštatuje, že napriek skutočnosti, že v rozhodnutí č. Vo 6/2018 zo dňa 06.11.2019 jednoznačne konštatoval, že prvostupňový správny orgán v rozhodnutí o prerušení V 1714/2018 zo dňa 06.03.2019 chybné vymedzil požadovanú listinu, prvostupňový správny orgán v ďalšom konaní túto procesnú vadu neodstránil.

Po tom, čo odvolačný správny orgán zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho V 1714/2018 zo dňa 08.08.2019 a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na nové konanie, rozhodol prvostupňový správny orgán opätovne o zastavení konania podľa § 31b ods. 1 písm. f) katastrálneho zákona bez toho, aby vydal nové rozhodnutie o prerušení konania, ktoré by bolo vecne správne a tým aj zákonné.

Odvolačný správny orgán v rozhodnutí č. Vo6/2019 zo dňa 06.11.2019 jednoznačne konštatoval, že prvostupňový správny orgán v rozhodnutí o prerušení konania zo dňa 06.03.2019 nesprávne požadoval, aby účastníci konania doplnili listinu podľa § 15 a § 16 zákona č. 220/2014 z. z. – súhlas so záberom poľnohospodárskej pôdy, ktorú vydá Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov. Prvostupňový správny orgán žiadal od účastníkov konania doložiť listinu, na ktorej doloženie nebol zákonný dôvod.

Dňa 29.04.2019 vydal prvostupňový správny orgán ďalšie rozhodnutie o prerušení konania sp. zn. V 1714/2018, v ktorom uviedol, že nakoľko nebola doplnená požadovaná listina – súhlas so záberom poľnohospodárskej pôdy opätovne prerušuje konanie a „rozširuje možnosť účastníkov o zdokladovanie inej zákonnej výnimky z drobenia“. Odvolačný správny orgán poukazuje, že ani toto rozhodnutie o prerušení nemôže byť procesnou podmienkou vydania rozhodnutia o zastavení konania, nakoľko opätovne obsahuje vecne nesprávnu skutočnosť o potrebe listiny - súhlasu so záberom poľnohospodárskej pôdy, aj keď v tomto prípade už len ako konštatovanie, že účastníci súhlas so záberom nepredložili.

Odvolačný správny orgán konštatuje, že procesný postup, ktorý zvolil prvostupňový správny orgán v konaní, ktoré nasledovalo po zrušení rozhodnutia č. V 1714/2018 zo dňa 09.07.2019 bol v rozpore s § 31 ods. 1, § 31a a § 31b katastrálneho zákona. Zo strany prvostupňového správneho orgánu bolo potrebné, aby po tom, čo mu bol administratívny spis zn. V 1714/2018 vrátený odvolacím správnym orgánom na nové konanie :

- návrh na vklad zamietol postupom podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, t.j. s poukázaním na skutočnosť, že dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva odporuje zákonu (ak dospel k názoru, že k preukázaniu porušenia zákona č. 180/1995 Z. z. nepotrebuje od navrhovateľov doloženie ďalších listín) alebo

- konanie sp. zn. V 1714/2018 opätovne prerušil, v rozhodnutí o prerušení uviedol zákonnú a správnu požiadavku a v prípade jej nesplnenia konanie zastavil (ak dospel k názoru, že na preukázanie nezákonnosti je potrebné skúmanie, či neexistuje ešte iná listina, ktorá by právne relevantným spôsobom potvrdzovala výnimku z drobenia ustanovenú v § 24 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z.).

Vydanie rozhodnutia o zastavení konania na základe nezákonných rozhodnutí o prerušení konania nevyhnutne spôsobilo nezákonnosť samotného rozhodnutia o zastavení konania V 1747/2018 zo dňa 08.01.2020.

S právnym názorom prvostupňového správneho orgánu k otázkam drobenia pozemkov sa odvolací správny orgán stotožnil.

K námietkam uvedeným Annou Tomečkovou v odvolaní uvádza odvolací správny orgán nasledovné :

Anna Tomečková v odvolaní uviedla, že v prípade CKN parc. č. 18556/9 došlo v priebehu rokov 1998 - 2014 k rozšíreniu počtu spoluvlastníkov na základe dedenia a teda došlo aj k drobeniu existujúcich vlastníckych podielov. Odvolávajúc sa na princíp právnej istoty žiadala, aby prvostupňový správny orgán postupoval tak, ako pri zápise listín z dedičských konaní a zákaz drobenia neaplikoval. Odvolací správny orgán poukazuje, že režim zápisu verejných listín – osvedčení o dedičskom konaní resp. uznesení o dedičstve – kedy prvostupňový správny orgán iba eviduje údaje uvedené vo verejných listinách nie je možné porovnávať s režimom vkladového konania, kedy prvostupňový správny orgán sám skúma platnosť zmluvy. Preto nie je možné túto námietku Anny Tomečkovej zohľadniť.

K aplikácii § 24 ods. 1, druhá veta zákona č. 180/1995 Z. z. na prípad CKN parc. č. 18556/10 odvolací správny orgán uvádza, že toto ustanovenie sa netýka vzniku nových parciel, ale len prípadu, kedy zaniká spoluvlastnícky podiel na existujúcej nehnuteľnosti a preto nie je možné ho v prípade CKN parc. č. 18556/10 použiť. Rovnako odvolací správny orgán trvá na svojom názore uvedenom v rozhodnutí Vo 6/2019 zo dňa, že sa toto ustanovenie týka iba spoluvlastníckych podielov, nakoľko to vyplýva z formálneho ako aj teleologického výkladu ustanovenia. Spoluvlastníctvo vzniká iba v prípade, ak má jedna vec viac vlastníkov. Pojem „spoluvlastnícky podiel 1/1“ nie je v súlade s § 136 Občianskeho zákonníka, a aj napriek tomu, že sa v evidenčných systémoch katastra nehnuteľností zvykne využívať, ide o nesprávny pojem.

K možnosti aplikácie stanoviska uvedeného v Katastrálnom bulletine č. 2/2012 sa už odvolací správny orgán vyjadril vo svojom rozhodnutí č. Vo 6/2019 a na tomto názore zotrváva.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti dospel odvolací správny orgán k záveru, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. V 1714/2018 zo dňa 08.01.2020 je nezákonné, a preto bolo potrebné, aby rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku, proti rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je možné preskúmať Krajským súdom v Trenčíne postupom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Doručuje sa

Viera Husová
Odbojárov 698 5
039 01 Turčianske Teplice
Slovenská republika

Anna Tomečková
M. Marečka 973 12
907 01 Myjava
Slovenská republika

Miroslav Tomeček
Sobotište 15
906 05 Sobotište
Slovenská republika

Anna Janúšková
Hlinícka 1177 26
907 01 Myjava
Slovenská republika

Anna Jozéfková
Vrbovce 773
906 06 Vrbovce
Slovenská republika

Vladimír Janúšek
Vodárenská 848 7
900 42 Jánošíková
Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Myjava, Moravská 1, 907 01 Myjava 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Rozhodnutie č. Vo3/2020 o odvolaní Anny Tomečkovej proti rozhodnutiu OÚ MY KO č. V 1714/18]
Identifikátor:	OU-TN-OOP5-2020/019049-0050059/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Eva Plevova
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Trencin
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	22.06.2020 09:32:32
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	22.06.2020 09:32:45
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TN-OOP5-2020/019049-0050059/2020

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Gogoláková Elena, Mgr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trenčín IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	22.06.2020
Podpis a pečiatka:	